

Бр. 2-601201.7. 2020 год.

Београд

Odgovor na dopunska objašnjenja i prigovore kandidata na Izveštaj o izboru nastavnika za užu naučnu oblast Krivično pravo Pravnog fakulteta Univerziteta Union u Beogradu od 15. 5. 2020. godine

Komisija za izbor nastavnika za užu naučnu oblast Krivično pravo u sastavu: prof. dr Nataša Mrvić – Petrović, Institut za uporedno pravo u Beogradu (predsednica) i članovi prof. dr Bogoljub Milosavljević i prof. dr Slađana Jovanović, Pravni fakultet Univerziteta Union u Beogradu, sastavila je Izveštaj na osnovu prijave i dokaza koje su priložili prijavljeni kandidati, a kojima je putem oglasa u kome je konkurs objavljen ukazano na to uslove koje moraju ispunjavati (zakonske i one iz pravnih akata Univerziteta). Imajući u vidu da je vanredno stanje moglo kandidatima otežati prikupljanje dodatnih informacija i dokaza, a da u to vreme nisu tekli rokovi za postupke izbora u zvanja, Komisija je dala priliku kandidatima koji su podneli nepotpunu dokumentaciju (a to su dr Vukan Slavković i dr Vanda Božić) da elektronskom poštom dostave nedostajuće dokumente i pruže odgovarajuće podatke sve do sačinjavanja izveštaja. Na osnovu celokupne pribavljene dokumentacije do 15. 5. Komisija je sačinila konačni izveštaj. Naknadno dostavljene dokaze koje su priložili dr Slavkovića i dr Božić Komisija je cenila u svom odgovoru na prigovore kandidata, te prepušta Nastavno-naučnom veću da odluči o prigovorima i Izveštaju. Napominjeno da iz primedbi i prigovora (osim dela u kome dr Slavković ukazuje na propust u vezi bodovanja dva svoja rada) proizilazi da je postupak *in favorem* kandidata sa nepotpunom dokumentacijom očigledno shvaćen tako da se manjkavosti podnete dokumentacije mogu otklanjati mimo svih rokova sve dok se o Izveštaju ne izjasne stručni organ Fakulteta i Senat Univerziteta.

1. Dr Vukan Slavković je u svojim mejlovima od 20. maja 2020. godine i 23. maja 2020. godine upućenim sekretaru Veća za postdiplomske studije dostavio svoja dopunska objašnjenja i primedbe na Izveštaj, a 19. 6. 2020. godine je uputio i prigovor (sa istom sadržinom) Univerzitetu Union (A-140-02/20).

1.1.

Prva primedba se odnosi na konstataciju, iznetu u Izveštaju, da nema dokaza o njegovom učešću u nastavi na Pravnom fakultetu za privredu i pravosuđe Univerziteta Privredna akademija u Novom Sadu. Kandidat navodi: „Prilikom prijavljivanja na konkurs, dostavio sam odluku o izboru u zvanje docenta, a komisija nije tražila dodatni dokaz. Ukoliko je to bilo potrebno, priložio bih ugovor o honorarnom angažovanju na datom fakultetu. [...] Komisija navodi i kako u prijavi nisam pomenuo da sam radno angažovan na Pravnom fakultetu za privredu i pravosuđe u Novom Sadu. Naprotiv, u prijavi eksplicitno navodim da sam od 2016. godine angažovan u nastavi na ovom fakultetu u zvanju docenta.“ (20. 5. 2020). Dana 23. maja 2020. godine kandidat dostavlja mejl u kome insistira *da boldirani deo rečenice bude izbrisan iz Izveštaja, jer ne odgovara istini. Rečenica glasi: „Dr Vukan R. Slavković ispunjava samo jedan obavezni uslov – u pogledu naučnoistraživačkog rada. Nema dokaza o ispunjenosti uslova vezanog za radno angažovanje na Pravnom fakultetu za privredu i pravosuđe u Novom Sadu (istina kandidat nije ni naveo da je radno angažovan na ovom fakultetu)“ (str. 56. Izveštaja). Pod punom odgovornošću ističem da u potpisanoj prijavi na konkurs, kao i u biografiji, piše da sam od 2016. godine angažovan u nastavi u zvanju docenta na Pravnom fakultetu za privredu i pravosuđe u Novom Sadu, i tim povodom sam priložio odluku o izboru u zvanje docenta. Svakako, ne bih konkurisao da nisam naveo sve visokoškolske ustanove na kojima sam angažovan. Sačuvao sam korenspondenciju mejlom sa Vašom službom, uključujući i dokumentaciju koju ste zahtevali da naknadno pošaljem elektronskim putem, gde se navodi moje radno angažovanje. Za svaki takav mejl tražio sam potvrdu Vaše službe da je primljen i dobio sam je. Budući da je komisija već objavila izveštaj i predložila kandidate za izbor, nema potrebe da dostavljam nove dokaze o mom angažovanju na Pravnom fakultetu za privredu i pravosuđe u Novom Sadu, ali insistiram na tome da svaka moja izjava bude u celosti i pravilno*

interpretirana. U tekstu koji je izložen stručnoj javnosti Srbije putem sajta ne sme biti nijedna tvrdnja koja nije istinita.

U prigovoru dostavljenom Univerzitetu kandidat navodi da se na str. 55 dovodi u pitanje njegovo radno angažovanje na Visokoj strukovnoj školi za kriminalistiku i bezbednost u Nišu.

Dana 11. juna 2020. kandidat dostavlja ugovor o dopunskom radu na Pravnom fakultetu Univerziteta Privredna akademija u Novom Sadu za školsku godinu 2019/2020.

Odgovor Komisije:

Uz prijavu na konkurs kandidat dr Slavković dostavio je biografiju, izvod iz matične knjige rođenih, dokaz o državljanstvu, overene kopije diploma (završenih osnovnih akademskih studija i doktorskih studija prava) i fotokopiju (neoverenu) odluke Senata Univerziteta Privredna akademija u Novom Sadu iz 2016. godine kojom je izabran u zvanje docenta. Tekst prijave na konkurs u svemu odgovara dostavljenoj biografiji kandidata.

U dostavljenoj biografiji kandidata stoji: „Od decembra 2014. godine zaposlen je kao profesor krivičnog prava i krivičnog procesnog prava na Visokoj školi za kriminalistiku i bezbednost u Nišu. U novembru 2016. godine izabran je u zvanje docenta na Pravnom fakultetu za privredu i pravosuđe Privredne akademije u Novom Sadu.“ Prema tome, boldirani deo rečenice iz Izveštaja (na čijem brisanju insistira kandidat) zaista odgovara stanju stvari prema dokumentaciji kojom je komisija raspolagala: kandidat je naveo u prijavi i biografiji da je izabran u zvanje docenta, ali nije naveo da je radno angažovan u toj ustanovi. Priložena fotokopija odluke Senata Univerziteta Privredne akademije dokazuje samo činjenicu da je izabran u nastavno zvanje, ali ne dokazuje automatski radno-pravni status kandidata na toj visokoškolskoj ustanovi niti njegovo pedagoško iskustvo, što bi moralo biti poznato kandidatu koji je doktor pravnih nauka i koji bi trebalo da je dobro upoznat sa uslovima za izbore u nastavnička zvanja na visokoškolskim ustanovama. Zaposlenost kandidata u zvanju profesora na Visokoj strukovnoj školi za kriminalistiku i bezbednost u Nišu od 2014. godine (inače kandidat je januara 2014. godine doktorirao) sporna je utoliko što kandidat o toj činjenici nije dao nijedan dodatni dokaz do danas, osim što je ponovio tvrdnje iznete u prijavi i u biografiji, uprkos tome što okolnost da ta činjenica nije uvažena u Izveštaju ističe sada kao razlog svog prigovora. Niti u prijavi, niti u naknadnom roku do sačinjavanja izveštaja, a ni posle toga do danas kandidat nije pružio dokaze o stečenom pedagoškom iskustvu u toku trajanja izbornog perioda (bilo od 2014. godine na strukovnim studijama Visoke škole za kriminalistiku i u Nišu, bilo od 2016. godine na akademskim osnovnim studijama Univerziteta Privredna akademija u Novom Sadu). Komisija bi jedino mogla verovati kandidatu na reč u pogledu navedenih okolnosti, što nije prihvatljiva praksa u postupcima za izbore u nastavna ili naučna zvanja. U daljem tekstu kandidatove biografije stoji i da je angažovan kao gostujući profesor na Fakultetu za turizam i hotelijerstvo u Kotoru. Za oba radna angažovanja (u Nišu i u Kotoru) su bile pronađene informacije na sajtovima visokoškolskih ustanova u vreme pisanja Izveštaja, što nije bio slučaj sa podacima o njegovom radnom angažovanju na Pravnom fakultetu za privredu i pravosuđe Privredne akademije u Novom Sadu.

Nakon napisanog i javno objavljenog Izveštaja, dana 11. juna kandidat dostavlja skeniran ugovor o dopunskom radu zaključen sa Pravnim fakultetom za privredu i pravosuđe Univerziteta Privredna akademija u Novom Sadu i to za školsku godinu 2019/2020. god. u kome se ne pominje njegovo docentsko zvanje, ali se u čl. 3. spominje „saradnik van radnog odnosa“, što su detalji koje Komisija ne bi dodatno elaborirala, jer u ovom trenutku nisu od značaja. Komisija može samo da konstatuje da kandidat jeste radno angažovan na Pravnom fakultetu za privredu i pravosuđe Univerziteta Privredna akademija u Novom Sadu u školskoj 2019/2020. godini, s tim što ključni dokazi o njegovom pedagoškom iskustvu u toku trajanja izbornog perioda nisu dostavljeni, a oni predstavljaju obavezni uslov za (re)izbor u odgovarajuće nastavničko zvanje, što Komisija i ovom prilikom ističe.

1.2.

Druga primedba kandidata dr Slavkovića odnosi se na to što nisu uzeta u razmatranje dva njegova naučna rada koja obrađuju krivičnopravnu materiju: 1. „Krivičnopravna kvalifikacija krađe“, *Revija za kriminologiju i krivično pravo*, 1/2011, Beograd, 2011. godine, str. 165-182, ISSN 1820-2969 i „Značaj krivičnog prava Srbije XIX veka“, *Ljudi govore – People say*, br. 31-32, Toronto, 2017. godine, str. 218-227 ISSN 1925-5667.

Odgovor Komisije:

Rad „Značaj krivičnog prava Srbije XIX veka“, *Ljudi govore – People say*, br. 31-32, Toronto, 2017. godine, str. 218-227, ISSN 1925-5667 jeste naveden na spisku radova, a Komisija je propustila da ga pomene pored radova koje nije cenila, budući da je reč o istorijsko-pravnoj temi i radu koji je objavljen u nekategorisanom časopisu i to za književnost i kulturu.

U slučaju drugog rada, „Krivičnopravna kvalifikacija krađe“, *Revija za kriminologiju i krivično pravo*, 1/2011, Beograd, 2011. godine, str. 165-182, ISSN 1820-2969, Komisija konstatuje da je kandidat zaista naveo ovaj rad na spisku svojih radova, te da je učinjena omaška. Ovaj rad bi bio cenjen kao rad iz kategorije M52 (1,5 bod), te bi kandidat imao ukupno 56,5 bodova.

U tom smislu Komisija predlaže Nastavno-naučno veće Pravnog fakulteta Univerziteta Union u Beogradu svojom odlukom ispravi nehotičnu grešku i koriguje Izveštaj u delu u kome se navode radovi i struktura objavljenih radova kandidata, a ukupan broj bodova koje kandidat ostvaruje i koji je prikazan u Izveštaju treba povećati za 1,5.

Ipak, Komisija konstatuje da ni takva ispravka, kao ni naknadno dostavljena dopunska objašnjenja i dokazi koje je pružio kandidat nisu od značaja za izmenu predloga koji je dat u Izveštaju.

2. Dr Vanda Božić je 27. maja 2020. godine dostavila na adresu sekretara Veća za postdiplomske studije potvrdu Pravnog fakulteta za privredu i pravosuđe Univerziteta Privredna akademija, izdatu 25. 5. 2020. godine o održanoj nastavi i o sprovedenim anketama studenata vezano za pedagoški rad, s molbom da članovi Komisije “uzmu navedenu potvrdu u razmatranje, s obzirom da u Izveštaju Komisije piše da nisam priložila potvrdu o ispunjavanju ovog uslova (s obzirom da sam shvatila da je dovoljna potvrda Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu o održanoj nastavi)”. Rezultati evaluacije prikupljeni su aprila 2020. godine (u vreme vanrednog stanja) i odnose se na neodređeni broj studenata. Komisija je ipak uvažila naknadna objašnjenja kandidatkinje i konstatuje da je doc. dr Vanda Božić bila angažovana u nastavi u visokoškolskoj jedinici u Beogradu Pravnog fakulteta Univerziteta Privredna akademija u Novom Sadu na predmetima Krivično pravo – opšti deo i Kriminologija, a u školskoj 2018/2019. i na predmetu Kriminalistika, kao i da je rezultat evaluacije njenog angažovanja u nastavi iz aprila 2020. godine 4,6 – odličan, što se može zaključiti iz naknadno dostavljene potvrde dekana Pravnog fakulteta za privredu i pravosuđe Univerziteta Privredna akademija. Stoga bi postojeći izveštaj trebalo da bude izmenjen odlukom Nastavno-naučnog veća utoliko što će se konstatovati da je kandidatkinja u roku za izjavljivanje prigovora priložila dokaze koji potvrđuju da ona ispunjava uslov u pogledu pedagoškog iskustva, kao jedan od neophodnih za reizbor u zvanje docenta. Međutim, ni ova izmena ne utiče na generalni stav Komisije koja predlaže da se od troje kandidata koji ispunjavaju uslove da budu izabrani u nastavnička zvanja izabere profesor dr Dragan Obradović, imajući u vidu da on, u odnosu na druge dve kandidatkinje, može biti angažovan na većem broju različitih predmeta iz uže naučne oblasti Krivično pravo, kako na osnovnim, tako i na master i doktorskim studijama, što odgovara potrebama Fakulteta.

23. jun 2020. godine

Prof. dr Nataša Mrvić-Petrović

Prof. dr Bogoljub Milosavljević

Prof. dr Slađana Jovanović